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**ДЕЯКІ АСПЕКТИ ОЦІНКИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОГО ПІДПРИЄМСТВА**

**Постановка проблеми.** В умовах постійних змін на світовому ринку та потреб споживачів в сільському господарстві, оцінка інвестиційної привабливості сільськогосподарських підприємств стає важливою для розвитку галузі та залучення інвестицій [1]. Сучасна теорія інвестування розглядає різні підходи до оцінки інвестиційної привабливості підприємства [2-9]. Однак існуючі підходи не завжди можуть бути застосовані до конкретних підприємств. Тому стоїть питання про актуальність дослідження існуючих методів оцінки інвестиційної привабливості підприємств і можливість їх адаптації до конкретних умов і потреб.

**Аналіз останніх публікацій та досліджень.** Значний вклад у дослідження оцінки інвестиційної привабливості підприємства було внесено науковими дослідниками як з-за кордону, так і в Україні. Серед них заслуговують на увагу О.В. Білоткач, Н.Ю. Брюховецька, О.І. Гуторов, В.Ю. Железняк, О.М. Зелінська, К.М. Крамаренко, Н.О. Козяр, Р.М. Скриньковський, Н.М. Пилипенко, С.Д. Супрун, О.В. Хасанова, К.С. Хорішко, П. Юхименко, С.В. Юхимчук, О.М. Ястремська та інші дослідники. Вони внесли суттєвий внесок у вивчення та аналіз цієї проблематики.

**Формулювання цілей статті.** Метою дослідження є оцінка інвестиційної привабливості сільськогосподарського підприємства за альтернативними методичними підходами.

**Виклад основного матеріалу.** В українському законодавстві передбачена методика оцінки інвестиційної привабливості підприємств, яка описана в Положенні «Про порядок здійснення аналізу фінансового стану підприємств, що підлягають приватизації». Було здійснено оцінку інвестиційної привабливості ПрАТ «Сад» за двома методичними підходами: законодавчо затвердженою методикою та методикою Гуторова.

Проведений аналіз майнового стану досліджуваного підприємства дав підставу зробити висновок, що існує тенденція оновлення основних засобів. Аналіз платоспроможності (фінансової стійкості) свідчить про здатність компанії залишатися платоспроможною в довгостроковій перспективі. Проте показники рентабельності діяльності підприємства демонструють тенденцію до зниження.

Таким чином, варто зазначити, що загалом підприємство має задовільні показники економічного стану. Із позитивного слід відмітити: здатність компанії залишатися платоспроможною в довгостроковій перспективі; фінансова стійкість компанії і здатність проводити активну діяльність навіть в умовах відсутності доступу до позикових коштів і зовнішніх джерел фінансування компанії; достатність власних фінансових ресурсів для фінансування необоротних активів і частини оборотних; в компанії досить ліквідних оборотних коштів для своєчасного розрахунку за зобов'язаннями. Із негативних тенденцій виділимо те, що знижується ефективність використання основних засобів.

На основі фактичних даних було проведено оцінку інвестиційної привабливості підприємства за методикою О. І. Гуторова.

Таблиця 1 - Показники діяльності ПрАТ "Сад" для розрахунку інвестиційної привабливості

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи показників | Показники у групах | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Майновий стан | Коефіцієнт зносу основних засобів | 44,1 | 43,1 | 17 | 19,1 | 20,6 |
| Коефіцієнт оновлення основних засобів | 17,4 | 32,7 | 1,1 | 0,7 | 2,1 |
| Коефіцієнт вибуття основних засобів | 2 | 14,4 | 0,3 | 0,2 | 0,7 |
| Ліквідність | Коефіцієнт покриття | 9,48 | 5,05 | 5,05 | 4,89 | 4,61 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 3,87 | -1,96 | 2,59 | 1,61 | 1,01 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 1,21 | 0,81 | 0,81 | 1,23 | 1,54 |
| Робочий капітал | 3027,8 | 3994 | 4893 | 5540 | 6811 |
| Фінансова стійкість | Коефіцієнт забезпеченості власним капіталом | 0,92 | 0,94 | 0,89 | 0,76 | 0,95 |
| Коефіцієнт фінансування | 12,04 | 15,42 | 8,33 | 8,77 | 12,45 |
| Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами | 0,87 | 0,89 | 0,8 | 0,95 | 1,78 |
| Коефіцієн маневреності власного капіталу | 0,58 | 0,55 | 0,49 | 0,53 | 0,66 |
| Коефіцієнт фінансового ливереджу | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Співвідношення поточних зобов’язань і власного капіталу | 0,03 | 0,03 | 0,08 | 0,07 | 0,08 |
| Ділова активність | Коефіцієнт оборотності активів | 0,64 | 0,77 | 0,54 | 0,65 | 0,82 |
| Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | 27,18 | 29,2 | 7,12 | 6,85 | 7,63 |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | 206,74 | 19,04 | 4,58 | 6,01 | 17,48 |
| Коефіцієнт оборотності матеріальних запасів | 1 | 1,03 | 1,58 | 8,4 | 9,06 |
| Фондовіддача | 0,18 | 1,71 | 1,28 | 1,34 | 1,94 |
| Коефіцієнт оборотності власного капіталу | 0,69 | 0,87 | 0,65 | 0,74 | 1,02 |
| Тривалість операційного циклу | 367,8 | 375,26 | 310,68 | 104,24 | 61,16 |
| Тривалість фінанс. циклу | 354,37 | 362,76 | 259,4 | 50,97 | 13,31 |
| Прибутко-вість | Коефіцієнт рентабельності активів | 4 | 5,2 | 16,1 | 1,9 | 3,2 |
| Коефіцієнт рентабельності реалізації продукції | 182,4 | 132,2 | 96,2 | 17,8 | 14,4 |
| Коефіцієнт рентабельності власного капіталу | 5,4 | 5,7 | 18 | 2,5 | 3,4 |
| Стан та ефективність використання землі в ринкових умовах | Співвідношення відстані від підприємства до обласного центру та відстані від районного до до обласного центру | 0,92 | 0,92 | 0,92 | 0,92 | 0,92 |
| Співвідношення площі ріллі з оптимальним значенням | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,6 |
| Співвідношення розміру земельного паю з середньорайонним рівнем | 0,98 | 0,93 | 0,97 | 0,96 | 0,98 |
| Співвідношення доходу від реалізації продукції на 100 га с/г угідь по підприємству і по району | 1,12 | 1,24 | 1,31 | 1,09 | 1,6 |

#### *Джерело: складено автором на основі власних досліджень*

Таблиця 2 - Інтегральний показник інвестиційної привабливості за методикою О. І. Гуторова

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Сума балів по групам показників | 6+7+8+6++7+12 | 4+6+10+6+16+15 | 5+7+8+7+11+13 | 4+9+9+9+9+12 | 6+10+9+10+15+15 |
| Інтегральний показник | 46 | 57 | 51 | 52 | 65 |

#### *Джерело: складено автором на основі власних досліджень*

Отже, зростання інтегрального показника інвестиційної привабливості підприємства у динаміці свідчить про цілеспрямованість вкладення коштів у його функціонування.

У підсумку, можна зробити висновок, що методика Гуторова та законодавчо затверджена методика оцінки інвестиційної привабливості обидві представляють собою корисні інструменти для аналізу та прийняття рішень щодо інвестування в підприємства. Кожна з них має свої переваги та обмеження, але методика Гуторова виявляється більш придатною для оцінки інвестиційної привабливості сільськогосподарських підприємств. Це обумовлено обґрунтованим вибором показників, спеціально адаптованих для галузі сільського господарства, зокрема врахуванням земельного потенціалу при розрахунках.

Таким чином, рівень інвестиційної привабливості є основним механізмом для привертання інвестицій в підприємство. Методика розрахунку інтегрального показника при оцінці інвестиційної привабливості підприємства дійсно дозволяє інвесторам детально досліджувати всі аспекти діяльності підприємства та брати до уваги значну кількість різних показників.
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